



COMISIÓN NACIONAL DE
SEGUROS Y FIANZAS

Boletín de Análisis Sectorial

- ◆ *Seguros*
- ◆ *Pensiones*
- ◆ *Fianzas*

Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Comisión Nacional de Seguros y Fianzas

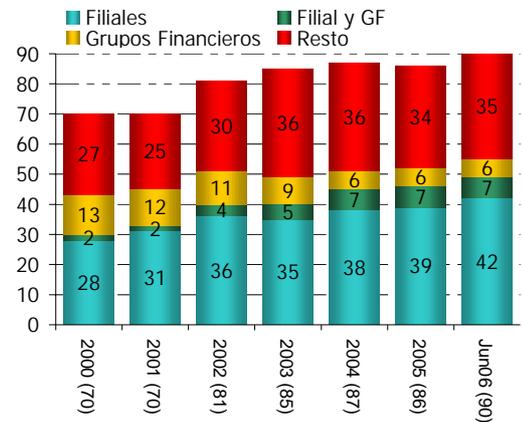
Año 5 No. 19 – Septiembre 2006

Estructura

Sector Asegurador¹

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, el sector asegurador estaba conformado por 90 compañías, de las cuales una era institución nacional de seguros, una sociedad mutualista de seguros y el resto, instituciones de seguros privadas. De las 90 instituciones, 6 empresas estaban incorporadas a algún grupo financiero, mientras que 42 presentaban capital mayoritariamente extranjero, con autorización para operar como filiales de instituciones financieras del exterior. Adicionalmente 7 compañías presentaban capital mayoritariamente extranjero al mismo tiempo que pertenecían a algún grupo financiero.

Estructura del Sector Asegurador



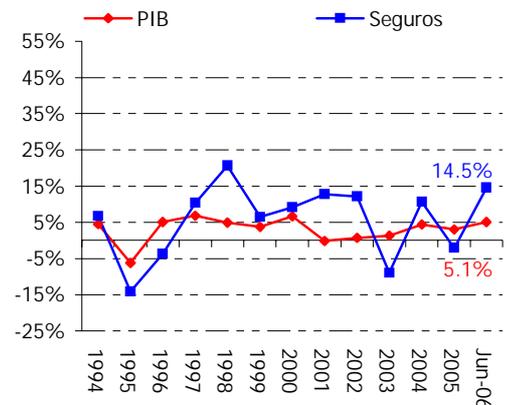
Al 30 de junio de 2006, 52 compañías del sector asegurador operaron seguros de Vida², mientras que 69 compañías operaron Seguros de No-Vida. Por su parte, 49 compañías operaron Daños; 41, los seguros de Vida sin incluir los Seguros derivados de las Leyes de Seguridad Social; 35, Accidentes y Enfermedades; y, de forma exclusiva, 11, los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social; y, 12, los Seguros de Salud. De esta forma, 20 compañías operaron exclusivamente Daños, 7 Vida y 2, Accidentes y Enfermedades.

Crecimiento

El total de las primas emitidas por el sector asegurador, al cierre del segundo trimestre de 2006, ascendió a 80,210.2 millones de pesos, de los cuales, el 98.6% (79,079.3 millones de pesos) correspondió al seguro directo, mientras que el restante 1.4% (1,130.9 millones de pesos) se debió a primas tomadas en reaseguro.

Así, el sector asegurador registró un incremento en términos reales de 14.5% respecto al mismo periodo del año anterior. La operación de Vida creció 29.0% en términos reales. Los diferentes tipos de seguros que integran esta operación, sin incluir a los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de la Seguridad Social, mostraron el siguiente comportamiento en el periodo de análisis: Vida Individual registró un incremento real de 43.9%, mientras que Vida Grupo y Vida Colectivo registraron incrementos de 8.6% y 17.0%, respectivamente.

Crecimiento Real



¹Las cifras presentadas en este documento son preliminares al 9 de Agosto de 2006.

²Incluyendo las compañías de pensiones.

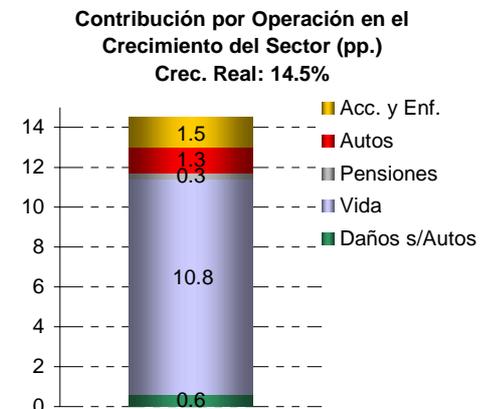
Para el periodo de análisis, la operación de Daños experimentó un incremento en términos reales de 4.2%. Dicha operación, sin incluir el ramo de Autos, presentó un crecimiento real de 2.9%, explicado principalmente por el ramo de Terremoto, el cual contribuyó al incremento de la operación de Daños sin incluir el ramo de Autos, con 5.1 puntos porcentuales (pp.).

Asimismo, durante el segundo trimestre de 2006, los seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social, mostraron un incremento en términos reales de 8.5%. Asimismo, la operación de Accidentes y Enfermedades⁴, mostró un crecimiento real de 10.5%.

Respecto a la operación de Daños, es importante destacar el incremento en términos reales que registraron los ramos de Agrícola, Terremoto, Incendio y Automóviles, 37.2%, 23.5%, 8.0% y 5.1%, respectivamente. Por otra parte, los ramos de Diversos, Marítimo y Transportes, Crédito y Responsabilidad Civil registraron decrementos reales de 14.9%, 7.6%, 1.9% y 1.3%, respectivamente.

Ramos de Daños	Crec. Real %
Crédito	-1.9%
Terremoto	23.5%
Marítimo y transportes	-7.6%
Automóviles	5.1%
Resp. Civil y Rgos. Prof.	-1.3%
Incendio	8.0%
Diversos	-14.9%
Agrícola	37.2%

Consecuentemente, el comportamiento del sector de seguros es producto de los resultados de las diferentes operaciones y ramos que lo componen; de esta manera, la operación de Vida, sin considerar los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social, la de Accidentes y Enfermedades, el ramo de Autos, la de Daños sin incluir el ramo de Autos y los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social contribuyeron con 10.8, 1.5, 1.3, 0.6 y 0.3 pp., respectivamente.



⁴ Incluye Salud

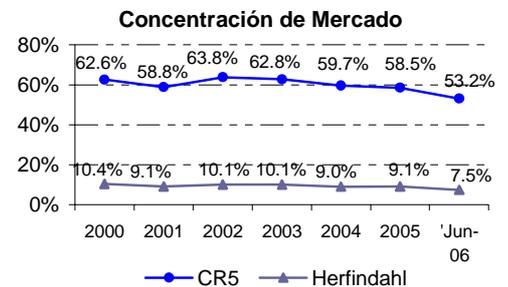
Concentración

Al cierre de junio de 2006, el índice CR5, que se obtiene como la suma de las cinco participaciones de mercado más grandes, se ubicó en 53.2%. Dicho índice se conformó por la participación de las siguientes compañías: Grupo Nacional Provincial, S.A., 15.1%; Metlife México, S.A., 14.7%; Seguros Comercial América, S.A. de C.V., 11.0%; Seguros BBVA Bancomer, 6.7%; y, Seguros Inbursa, S.A., 5.7%.

Participación de las Compañías que integran el CR5

	2005 Jun %	2006 Jun %
Grupo Nacional Provincial	16.5	15.1
Metlife México	15.8	14.7
Seguros Comercial America	13.5	11.0
Seguros BBVA Bancomer	3.9 ⁵	6.7
Seguros Inbursa	5.8	5.7
Seguros Monterrey	4.8	4.5 ⁷
Total	56.4	53.2

Asimismo, el índice de Herfindahl⁹ se redujo de 8.4% en junio de 2005 a 7.5% al finalizar el segundo trimestre de 2006.



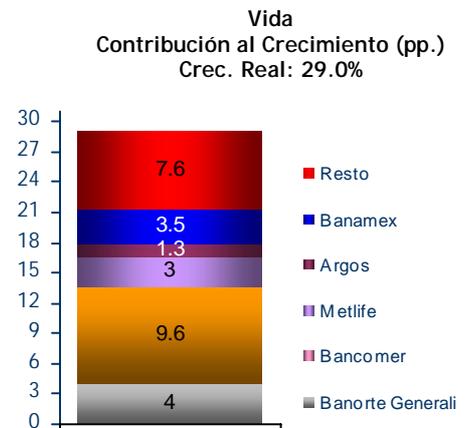
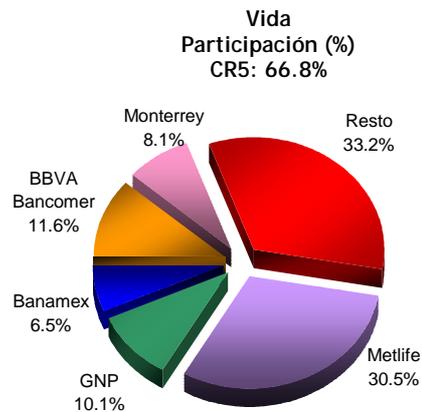
En la operación de Vida, el índice de participación de las cinco empresas más grandes del mercado fue del 66.8%, 3.6 pp. menor que la participación reportada el mismo periodo del año anterior. Las compañías que lo conformaron fueron: Metlife México, S.A., 30.5%; Seguros BBVA Bancomer, S.A. de C.V., Grupo Financiero BBVA Bancomer, 11.6%; Grupo Nacional Provincial, S.A., 10.1%; Seguros Monterrey New York Life, S.A. de C.V., 8.1%; y, Seguros Banamex, S.A. de C.V., Grupo Financiero Banamex, 6.5%.

Es importante destacar que el incremento mostrado por la operación de Vida es resultado de la contribución particular de las compañías que la operan. En este sentido, quienes contribuyeron positivamente fueron: Seguros BBVA Bancomer, S.A. de C.V., Grupo Financiero BBVA Bancomer, 9.6 pp.; Banorte Generali, S.A de C.V., Grupo Financiero Banorte, 4.0 pp.; Seguros Banamex, S.A, de C.V., Grupo Financiero Banamex, 3.5 pp; Metlife México, S.A., 3.0 pp.; Seguros Argos S.A. de C.V., 1.3 pp.; y, el resto del mercado contribuyó en su conjunto con 7.6 pp.

⁵ No entra dentro de la suma para obtener el CR5.

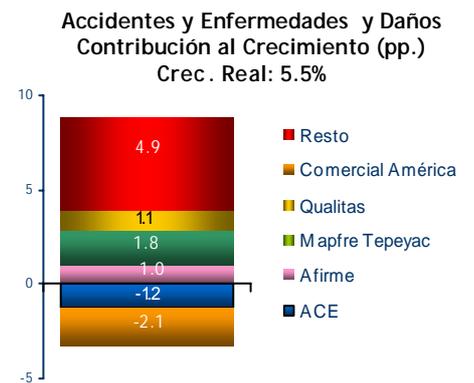
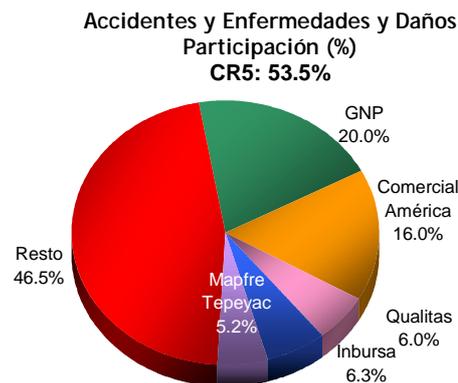
⁷ No entra dentro de la suma para obtener el CR5.

⁹ El índice Herfindahl está calculado como la suma de los cuadrados de las participaciones individuales de las empresas. Su valor se ubica entre 0% y 100%; sólo tomará el valor de 100% en el caso de concentración total (monopolio), y tenderá a cero entre mayor sea el número de empresas en el mercado.



En las operaciones de Accidentes y Enfermedades y Daños el índice de las cinco mayores participaciones de mercado se ubicó en 53.5%, cifra menor en 1.6 pp. a lo reportado en junio de 2005. Las compañías que conformaron este índice fueron: Grupo Nacional Provincial, S.A., 20.0%; Seguros Comercial América, S.A. de C.V., 16.0%; Seguros Inbursa, S.A. Grupo Financiero Inbursa, 6.3%; Qualitas, Cía. de Seguros, S.A. de C.V., 6.0% y Mapfre Tepeyac, S.A., 5.2%.

Las primas directas en estas operaciones experimentaron un crecimiento real de 5.5%; y las instituciones con mayor contribución fueron: Mapfre Tepeyac, S.A., Qualitas, Cía. de Seguros, S.A. de C.V. y Seguros Afirme, S.A. de C.V. en sentido positivo con 1.8, 1.1, y 1.0 pp., respectivamente. Por el contrario, Seguros Comercial América, S.A. de C.V. y ACE Seguros, S.A. de C.V. contribuyeron de forma negativa con 2.1 y 1.2 pp., respectivamente, mientras que el resto de las compañías en su conjunto contribuyó positivamente con 4.9 pp.

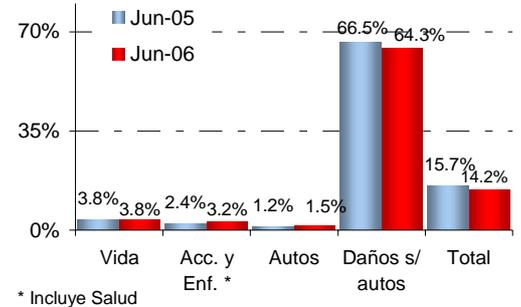


Reaseguro

Al final del segundo trimestre de 2006, la cesión del sector asegurador representó el 14.2% de la prima emitida, 1.5 pp., menos que lo reportado en junio del 2005.

Es importante destacar que la mayor parte de las operaciones de reaseguro cedido se presentaron en los ramos de daños sin autos, los cuales cedieron el 64.3% del total de la prima emitida.

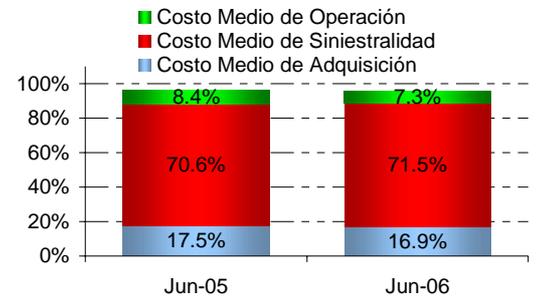
Porcentajes de Cesión del Sector Asegurador



Estructura de Costos

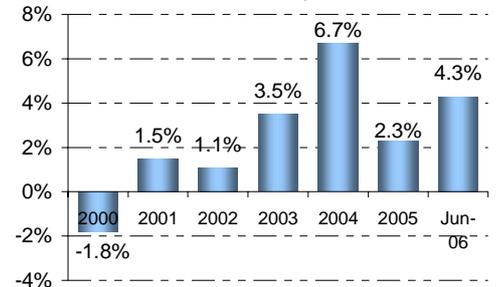
Al 30 de junio de 2006, los costos medios de siniestralidad, adquisición y operación se situaron en 71.5%, 16.9% y 7.3%. En relación con el año anterior, se observan decrementos en los costos medios de adquisición y de operación de 0.6 y 1.1 pp., respectivamente. Por el contrario, el caso del costo medio de siniestralidad registró un incremento de 0.9 pp. en el mismo periodo.

Estructura de Costos



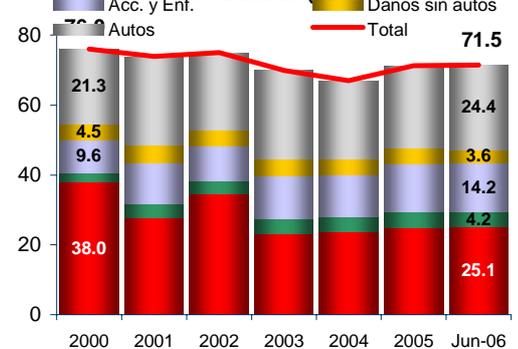
Por lo tanto, el Índice Combinado, medido como la suma de los costos medios de adquisición, operación y siniestralidad, disminuyó 0.8 pp., al pasar de 96.5% a finales de junio de 2005 a 95.7% al finalizar junio de 2006. De esta forma, al término del segundo trimestre de 2006, el sector asegurador en su conjunto registró una suficiencia de prima de 4.3% (medida como la unidad menos el índice combinado), lo que indica que la emisión de primas del sector asegurador mexicano fue suficiente para cubrir sus costos.

Suficiencia de prima

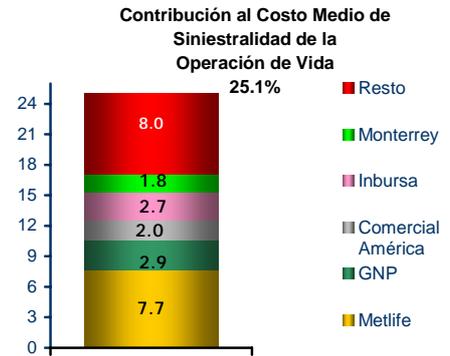


En cuanto a la contribución al costo medio de siniestralidad de las diferentes operaciones y ramos, destacan los seguros de Vida con 25.1 pp. y el ramo de Automóviles con 24.4 pp.

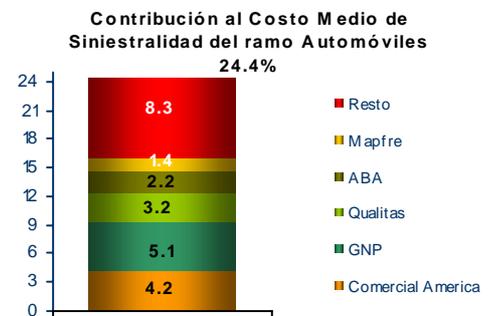
Contribución al Costo Medio de Siniestralidad (pp)



Al analizar el comportamiento individual por aseguradora en el índice del costo medio de siniestralidad de la operación de vida, se observa que las instituciones que tuvieron mayor contribución a dicho índice, 25.1% fueron: Metlife México, S.A., 7.7 pp.; Grupo Nacional Provincial, S.A., 2.9 pp.; Seguros Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa, 2.7 pp.; Seguros Comercial América, S.A. de C.V., 2.0 pp.; y, Seguros Monterrey New York Life S.A. de C.V., 1.8 pp.



Respecto al ramo de Automóviles, la contribución por compañía al costo medio de siniestralidad fue: Grupo Nacional Provincial, S.A., 5.1 pp.; Seguros Comercial América, S.A. de C.V., 4.2 pp.; Qualitas, Cía. de Seguros, S.A. de C.V., 3.2 pp.; ABA Seguros, S.A. de C.V., 2.2 pp.; Mapfre Tepeyac, S.A., 1.4 pp.; y, el resto de las compañías en su conjunto aportó 8.3 pp.



Resultados

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, el sector asegurador presentó una utilidad técnica de 3,292.2 millones de pesos, lo que representó un decremento en términos reales de 19.9% respecto a junio de 2005.

Una vez considerado el incremento neto a otras reservas técnicas y descontados los gastos de operación, el resultado muestra una pérdida de operación de 3,608.6 millones de pesos.

Los productos financieros netos del conjunto de las instituciones de seguros sumaron 9,829.8 millones de pesos, lo que representó un incremento en términos reales de 11.5%. Consecuentemente, el sector asegurador mostró una utilidad neta del ejercicio de 4,817.0 millones de pesos, lo que representó un decremento en términos reales de 13.0% con respecto a junio de 2005.

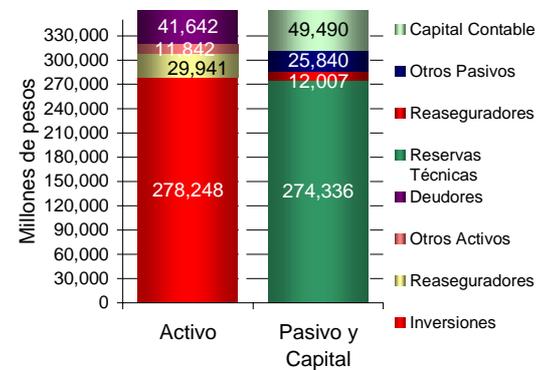
(Millones de pesos)	Jun-2005	Jun-2006	Crec. Real %
Prima Retenida	57,434.2	68,855.6	16.2%
Incremento Neto a la Reserva de Riesgos en Curso	9,723.4	16,421.6	63.7%
Costo Neto de Adquisición	10,046.8	11,660.9	12.5%
Costo Neto de Siniestralidad	33,682.9	37,480.9	7.8%
Utilidad Técnica	3,981.1	3,292.2	-19.9%
Incremento Neto a Otras Reservas	661.5	1,099.3	61.1%
Gastos de Operación	5,617.8	5,801.5	0.1%
Utilidad de Operación	-2,298.2	-3,608.6	-52.2%
Productos Financieros	8,544.2	9,829.8	11.5%
Utilidad antes de ISR y PTU	6,246.0	6,221.2	-3.5%
Utilidad del Ejercicio	5,364.9	4,817.0	-13.0%

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, la rentabilidad financiera del sector, medida como el cociente de los productos financieros netos entre las inversiones promedio del sector, se ubicó en 7.5% , cifra superior en 0.1 pp. a la registrada en el segundo trimestre de 2005.



Los activos del sector asegurador sumaron 361,673.0 millones de pesos al 30 de junio de 2006, equivalentes a un crecimiento real de 13.6% respecto al mismo periodo del año anterior. Cabe señalar que del total de los activos del sector, el 76.9% estaba representado por el rubro de inversiones.

Estructura de Financiamiento del Activo



Al concluir el segundo trimestre de 2006, el total de pasivos del sector asegurador sumó 312,183.1 millones de pesos, registrando así un incremento real de 15.7% respecto al mismo periodo de 2005. Asimismo, el capital contable del sector experimentó un incremento real de 2.2%, equivalente a 49,490.0 millones de pesos.

Reservas Técnicas

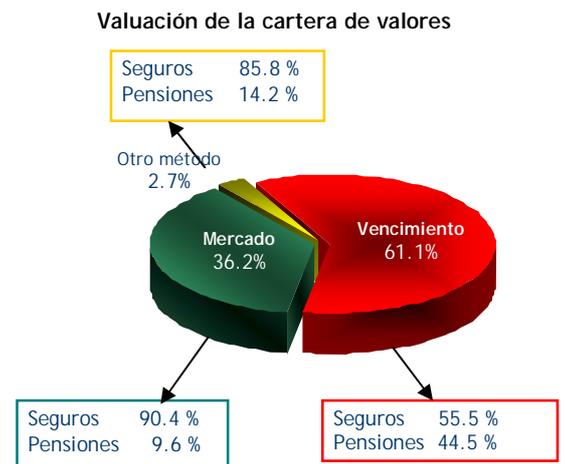
La reserva de riesgos en curso, que equivale al 74.8% de las reservas técnicas del sector, ascendió a 205,279.4 millones de pesos y mostró un crecimiento real de 13.5%, respecto a junio de 2005. La operación de Vida, participó con el 83.7% del total de la reserva de riesgos en curso, mientras que el 16.3% restante correspondió a las operaciones de Accidentes y Enfermedades, Daños y Fianzas en vigor.

Inversiones

Las inversiones del sector asegurador ascendieron a 278,248.0 millones de pesos, lo que equivale a un incremento real de 10.4% respecto al mismo trimestre del año anterior. La composición del portafolio de inversiones, reflejó que los valores representaron el 95.6% del total, en tanto que préstamos e inmobiliarias representaron 1.6% y 2.8%, respectivamente.



La valuación del total de la cartera de valores muestra que el 61.1% estaba valuada a vencimiento, el 36.2% a mercado y el restante 2.7% por otro método¹⁰. Por su parte los seguros de Pensiones Derivados de las Leyes de la Seguridad Social mostraron que el 87.6% de su cartera se valió a vencimiento mientras que el 11.2% se valió a mercado y el restante 1.2% se valió por otro método.

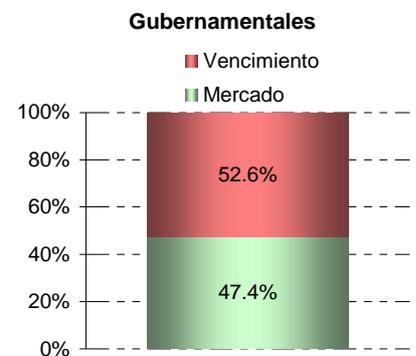
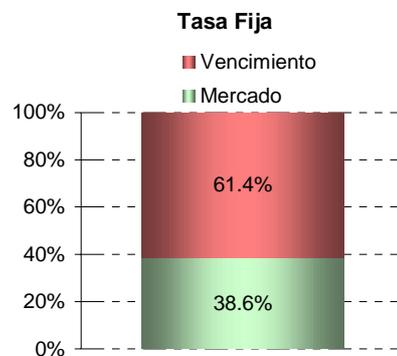


¹⁰ La cartera de valores que se considera valuada por "Otro Método" comprende el registro de los *Títulos de Capital (acciones)* que no están destinados a financiar la operación de la institución y se integra principalmente por acciones valuadas a su valor contable en virtud de no ser bursátiles, o acciones que están valuadas por el método de participación cuando la tenencia accionaria es mayor al 51%, o en su defecto, son acciones que están registrados a su valor de costo cuando no se cuenta con precios de los valores proporcionados por los proveedores de precios.

Asimismo, la composición de la cartera de valores mostró que los valores gubernamentales participaron con el 70.4%, mientras que los valores privados de renta fija representaron el 17.5%. Por su parte, los valores de renta variable y otros valores¹¹ participaron con el 5.8% y 6.3%, respectivamente.

Composición de la cartera de Valores		
	Participación %	Millones de pesos
Gubernamentales	70.4	187,438.2
Tasa Fija Privados	17.5	46,511.4
Renta Variable	5.8	15,513.0
Otros	6.3	16,645.4
Total	100.0	266,108.0

Al analizar la cartera de valores, clasificándola en valores gubernamentales y privados de tasa fija, se pudo observar que en ambos casos se tiene una mayor participación de la valuación de valores a vencimiento, al reflejar el 61.4% para privados tasa fija y 52.6% para gubernamentales.



¹¹ El rubro de "Otros Valores" esta conformado por la fluctuación (incremento o decremento) derivada de la valuación de valores, así como los deudores por intereses de valores y la estimación para castigo de valores.

[Regreso](#)

Seguros de Pensiones Derivados de las Leyes de Seguridad Social

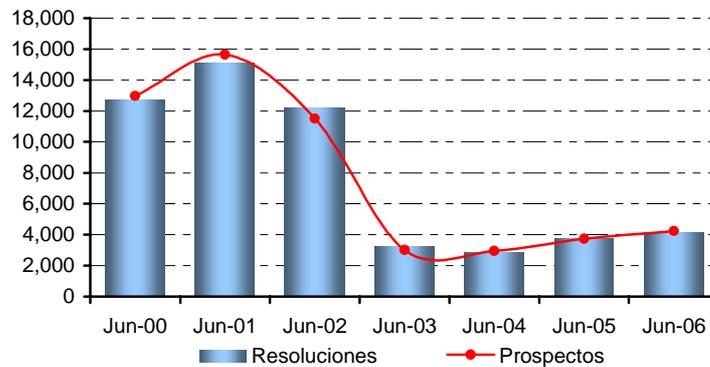
Estructura

Crecimiento

Al concluir el segundo trimestre del año 2006, eran 11 las compañías autorizadas a ofrecer los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social.

Desde el inicio de la operación de estos seguros hasta junio de 2006, el IMSS otorgó 152,318 documentos de elegibilidad para los ramos de Invalidez y Vida y Riesgos de Trabajo, de los cuales se registró que un total de 150,699 personas ya habían elegido aseguradora a esa fecha. Este último dato representó 8,292 casos más que los reportados en junio de 2005.

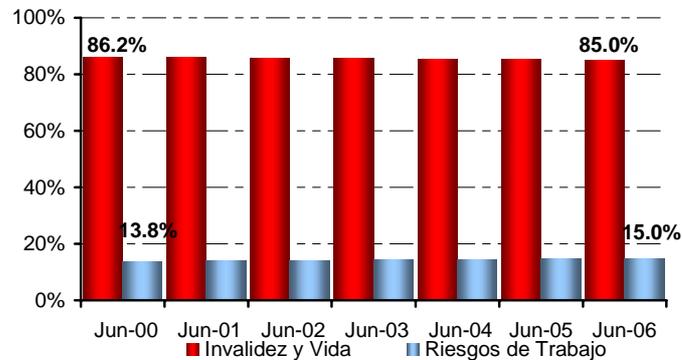
Prospectos y Resoluciones
(No. de casos)



Fuente: CNSF

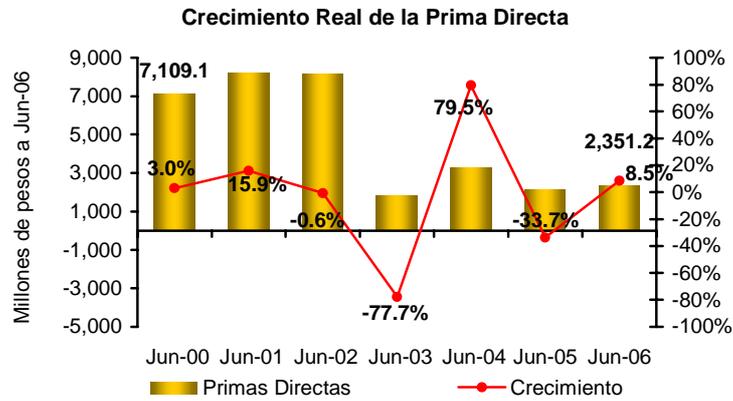
Los montos constitutivos acumulados desde el inicio del sistema ascendieron a 82,401 millones de pesos al cierre del segundo trimestre de 2006, de los cuales el 85.0% correspondió a pensiones por Invalidez y Vida y el 15.0% restante, a pensiones derivadas de Riesgos de Trabajo.

Porcentaje de Participación



Fuente: CNSF

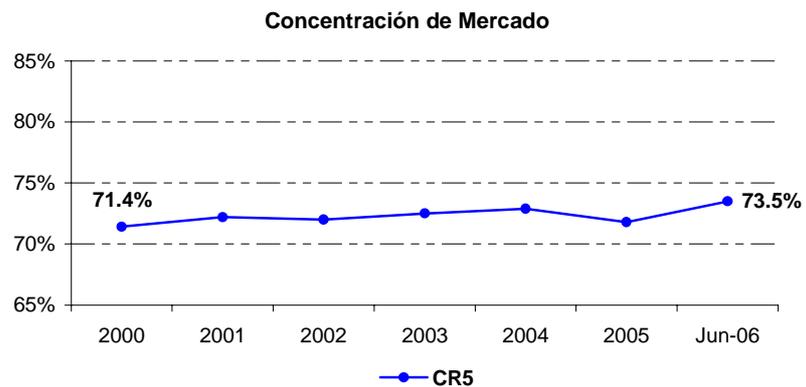
Las primas directas generadas al cierre del segundo trimestre de 2006 alcanzaron los 2,351.2 millones de pesos, lo que representó un incremento real de 8.5% con respecto al mismo periodo del año anterior.



Fuente: CNSF

Concentración

El índice de concentración CR5 compuesto por la participación acumulada desde el inicio de la operación de estos seguros de las cinco instituciones con mayor presencia en el mercado, en términos de emisión directa, se incrementó de 73.0% en junio de 2005 a 73.5% en junio de 2006. Al cierre del segundo trimestre de 2006, este índice se conformó por la participación de Pensiones BBVA Bancomer, S.A. de C.V., Grupo Financiero BBVA Bancomer, 20.0%; Pensiones Inbursa, S.A. de C.V., Grupo Financiero Inbursa, 17.4%; Profuturo GNP Pensiones, S.A. de C.V., 15.5%; Pensiones Banamex, S.A. de C.V., Grupo Financiero Banamex, 11.2%; y, Pensiones Banorte Generali, S.A. de C.V., Grupo Financiero Banorte, 9.5%.



Fuente: CNSF

Participación acumulada desde el inicio del Sistema
Primas Directas
(Cifras al 30 de junio de 2006)

Compañía	Part.	Compañía	Part.
Pensiones BBVA Bancomer, S.A. de C.V., Grupo Financiero BBVA Bancomer (F, GF)	20.0%	Pensiones Comercial América, S.A. de C.V.	6.0%
Pensiones Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa (GF)	17.4%	Metlife Pensiones México, S.A. (F)	5.6%
Profuturo GNP Pensiones, S.A. de C.V.	15.4%	Principal Pensiones, S.A. de C.V. (F)	4.2%
Pensiones Banamex, S.A. de C.V., Grupo Financiero Banamex (F, GF)	11.2%	HSBC Rentas Vitalicias, S.A. (F)	2.7%
Pensiones Banorte Generali, S.A. de C.V., Grupo Financiero Banorte (GF)	9.5%	Royal & SunAlliance Pensiones (México), S.A. de C.V.(F)	1.3%
HSBC Pensiones, S.A. (F)	6.7%		
Total			100.0%

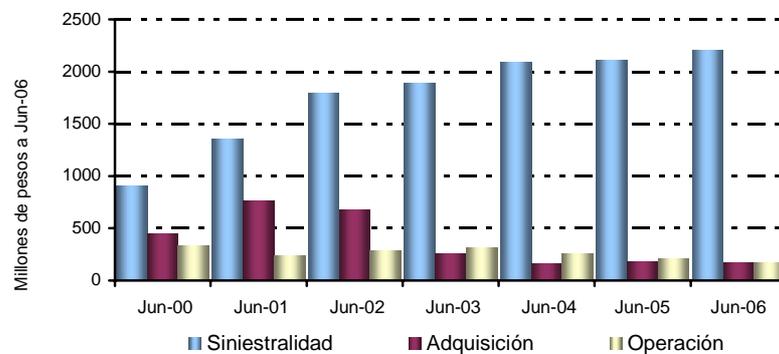
Fuente: CNSF

(GF) Grupo financiero (F) Filiales

Resultados

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, el costo de siniestralidad creció 4.2%, en términos reales, respecto al mismo periodo de 2005. En contraste, tanto el costo de adquisición como el costo de operación mostraron un decremento real de 4.8% y 20.6%, respectivamente, con relación al segundo trimestre de 2005.

Estructura de Costos



Fuente: CNSF

Los productos financieros alcanzaron 3,029.4 millones de pesos, lo cual significó un crecimiento real de 17.4%, respecto al segundo trimestre de 2005. Asimismo, estos seguros tuvieron una pérdida operativa de 1,899.0 millones de pesos, cuyo efecto fue contrarrestado por el resultado de los productos financieros. Lo anterior permitió alcanzar una utilidad del ejercicio de 1,183.1 millones de pesos que implicó un crecimiento real de 22.3% con relación a junio del año anterior.

Reservas Técnicas

Al cierre del segundo trimestre de 2006, las reservas técnicas de los Seguros de Pensiones derivados de las Leyes de Seguridad Social, ascendieron a 75,895.9 millones de pesos, representando el 27.7% del total de las reservas técnicas del sector asegurador, 3.4 pp. por debajo de la razón registrada en junio del año anterior.

Finalmente, en lo que se refiere al portafolio de inversión, éste ascendió a 82,820.0 millones de pesos al concluir el segundo trimestre de 2006, lo que representó un incremento real de 4.5% con respecto al mismo periodo del año anterior.

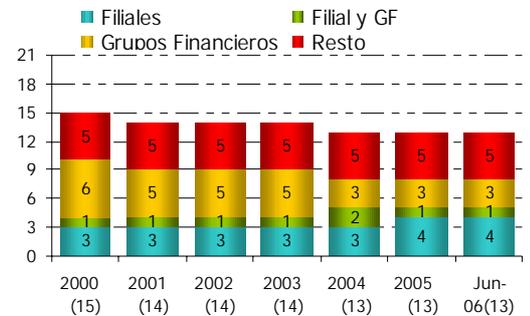
Regreso

Estructura

Sector Afianzador¹²

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, el sector afianzador estaba conformado por 13 compañías, 3 de las cuales estaban integradas a grupos financieros y 4 eran filiales de instituciones del exterior; adicionalmente, una institución era filial y a la vez formaba parte de algún grupo financiero.

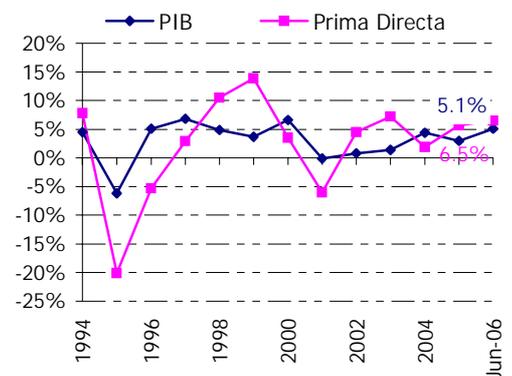
Estructura del Sector Afianzador



Crecimiento

Al 30 de junio de 2006, la emisión del sector afianzador fue de 2,123.6 millones de pesos, de los cuales el 99.8% correspondió a prima directa y el 0.2% (3.7 millones de pesos) fue por reafianzamiento tomado. Así, el monto de las primas directas, ascendió a 2,119.9 millones de pesos, lo que representó un crecimiento en términos reales de 6.5%, respecto de lo registrado en el mismo periodo del año anterior.

Crecimiento Real



La composición de la cartera de primas directas del sector mantiene proporciones similares a la presentada al cierre de junio de 2005. Por su parte el ramo de fianzas administrativas concentró la mayor participación con 81.0%, mientras que los ramos de crédito, judiciales y de fidelidad presentaron una participación de 9.3%, 5.3% y 4.4%, respectivamente.

Por lo que se refiere al comportamiento de los diferentes ramos que componen la operación de fianzas, se observó que al cierre del segundo trimestre de 2006, el ramo de fianzas administrativas reportó un crecimiento real con relación al mismo periodo del año anterior de 15.9%, mientras que las fianzas de fidelidad, judiciales y de crédito presentaron decrementos de 27.5%, 23.9% y 15.4%, respectivamente.

¹² Las cifras presentadas en este documento son preliminares al 9 de Agosto de 2006.

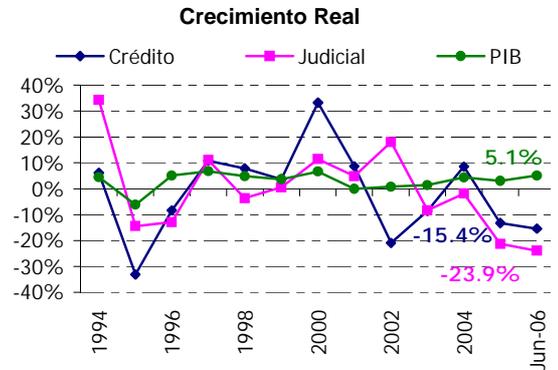
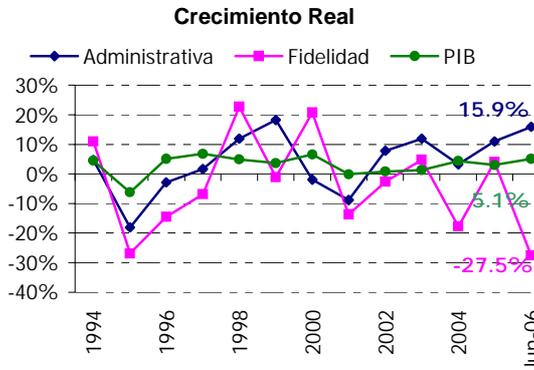
Concentración

En lo que se refiere al índice de concentración (CR5), medido como la proporción que representa la emisión de prima directa de las cinco instituciones con mayor participación en el mercado, éste se ubicó en 80.1%, lo que significó un decremento de 2.1 pp., al compararlo con lo reportado el año anterior.

Por su parte, el índice de Herfindahl¹³ registró un decremento de 0.6 pp., al pasar de 16.9% en junio de 2005 a 16.3% en junio de 2006.

Ambos índices muestran que la concentración en el mercado disminuyó en relación a lo reportado el año anterior y esto se debe, principalmente, a que Fianzas Comercial América, S.A., redujo su participación en 6.6 pp., y dicha participación fue, en parte, captada por compañías más pequeñas.

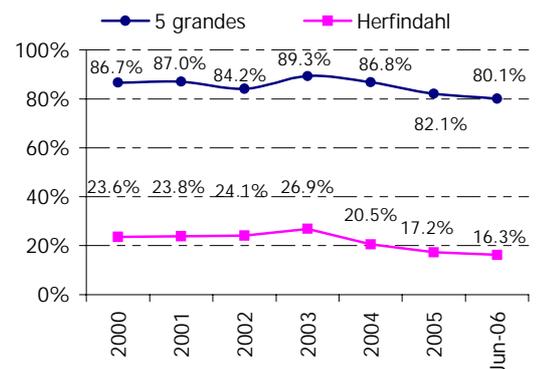
¹³ El índice Herfindahl está calculado como la suma de los cuadrados de las participaciones individuales de las empresas. Su valor se ubica entre 0% y 100%; sólo tomará el valor de 100% en el caso de concentración total (monopolio), y tenderá a cero entre mayor sea el número de empresas en el mercado.



Participación de las Compañías que integran el CR5

	Jun-05	Jun-06
Fianzas Monterrey	24.0%	25.2%
Afianzadora Insurgentes	26.1%	23.5%
Afianzadora Sofimex	7.8%	13.2%
Fianzas Guardiania Inbursa	11.1%	11.6%
Fianzas Comercial América	13.2%	6.6%
CR5	82.2%	80.1%

Concentración de Mercado

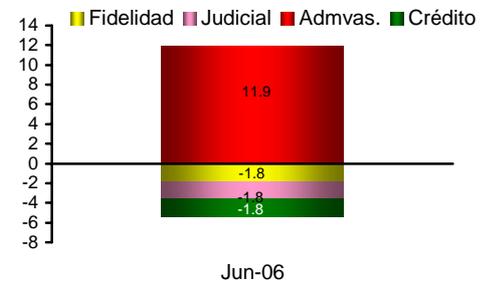


Contribución

El crecimiento real de la prima directa del sector afianzador es explicado por la contribución de cada uno de los ramos que lo componen, de esta manera las fianzas administrativas contribuyeron al crecimiento del sector con 11.9 pp., mientras que los ramos de crédito, de fidelidad y judiciales contribuyeron con -1.8 pp. cada uno.

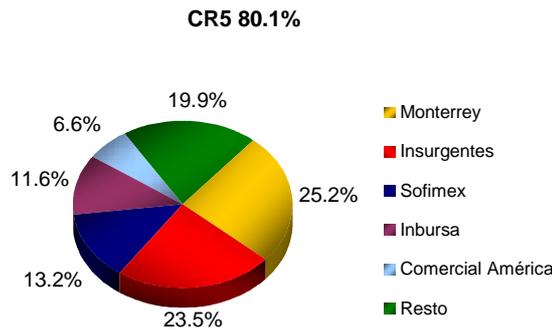
Asimismo, las instituciones de fianzas que participaron en mayor medida al crecimiento del sector fueron: Afianzadora Sofimex, S.A., 6.3 pp.; y, Afianzadora Aserta, S.A. de C.V., 4.1 pp., mientras que Fianzas Comercial América, S.A contribuyó en forma negativa con 6.1 pp.

Contribución por Ramo en el Crecimiento (pp.)
Crec. Real 6.5%



Mercado Total de Fianzas

Índice de Participación



Contribución por Compañía en el Crecimiento (pp.)

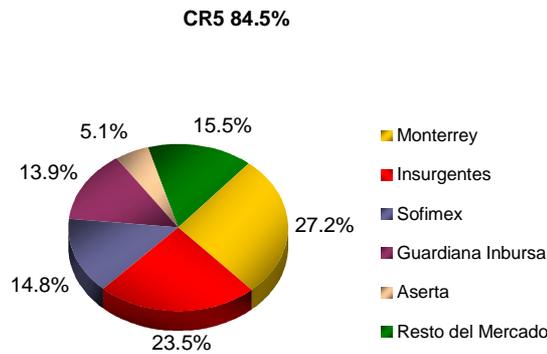


Por lo que se refiere a la participación de las instituciones en el ramo de fianzas administrativas, se observó que las cinco compañías con mayor presencia, en dicho ramo, participaron en su conjunto con el 84.5% de la emisión de prima directa, destacando Fianzas Monterrey, S.A, 27.2%; Afianzadora Insurgentes, S.A. de C.V., 23.5%; Afianzadora Sofimex, S.A., 14.8%; Fianzas Guardiania Inbursa S.A., Grupo Financiero Inbursa, 13.9%; y, Afianzadora Aserta, S.A., 5.1%.

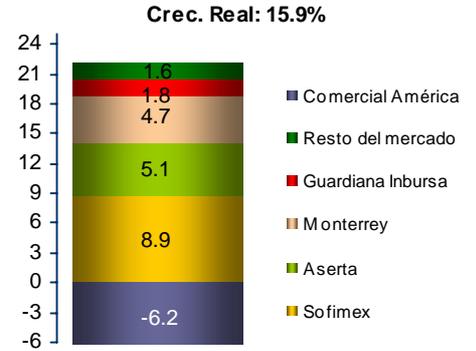
Por su parte, las instituciones que tuvieron mayor contribución en el crecimiento de este ramo en sentido positivo fueron Afianzadora Sofimex, S.A., Afianzadora Aserta, S.A. de C.V. y Fianzas Monterrey, S.A, con 8.9 pp., 5.1 pp., y 4.7 pp. respectivamente y en sentido negativo, Fianzas Comercial América, S.A. con 6.2 pp.

Fianzas Administrativas

Índice de Participación



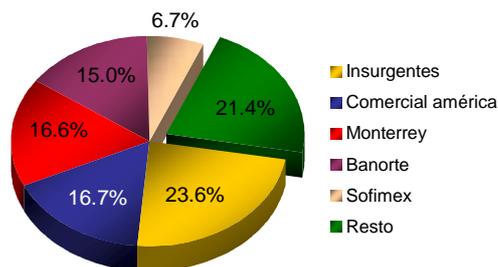
Contribución al Crecimiento Real (pp.)



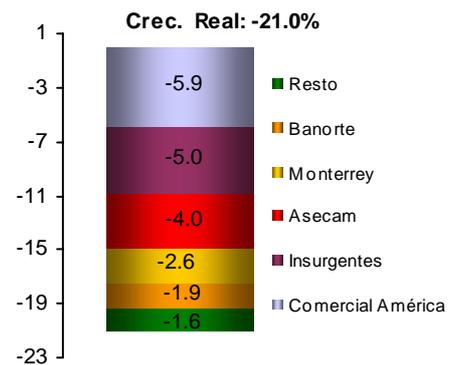
En los ramos de fianzas de fidelidad, judicial y de crédito, las cinco instituciones con mayor presencia participaron con el 78.6% de la emisión de prima directa. Por su parte, las instituciones que tuvieron mayor contribución al decremento que presentaron estos ramos, fueron Fianzas Comercial América, S.A. con -5.9 pp. y Afianzadora Insurgentes, S.A de C.V. con -5.0 pp.

Fianzas de Fidelidad, Judiciales y de Crédito

Índice de Participación



Contribución al Crecimiento Real (pp.)

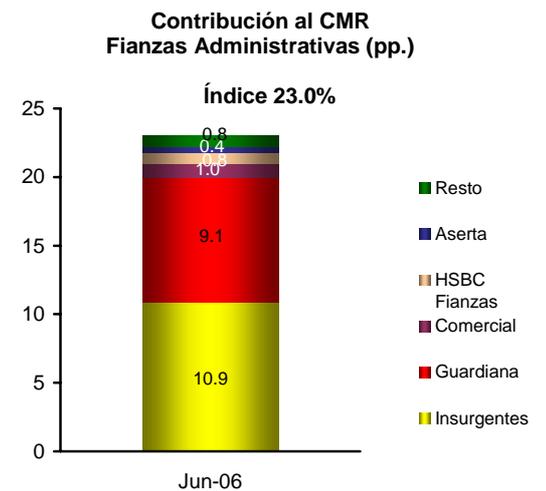
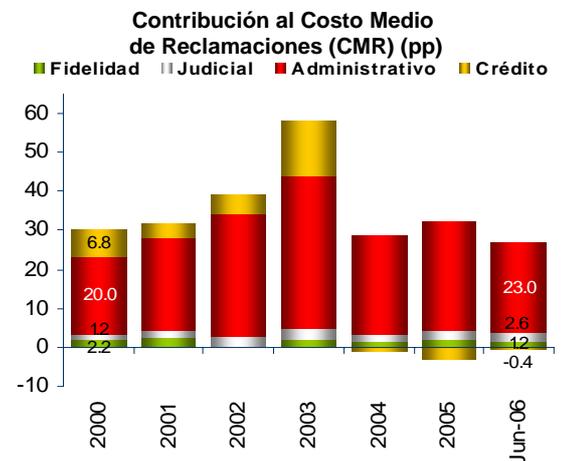
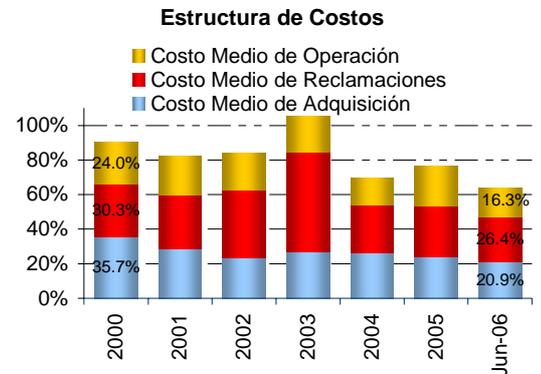


Estructura de Costos

Al concluir el segundo trimestre de 2006, el índice combinado del sector afianzador en su conjunto alcanzó un valor de 63.6%, mismo que se obtiene como la suma de los indicadores de costos medios de adquisición, de reclamaciones y de operación. De esta forma, se registró una suficiencia de prima de 36.4% (medida como la unidad menos el índice combinado), lo que indicó que la emisión de primas del sector afianzador en su conjunto fue suficiente para cubrir sus costos.

Vale la pena destacar la disminución registrada en la contribución al costo medio de reclamaciones del ramo administrativo, el cual pasó de 30.6 pp., registrado durante el segundo trimestre de 2005, a 23.0 pp., durante el mismo periodo de 2006.

Al analizar el comportamiento individual por afianzadora en el índice del costo medio de reclamaciones en el ramo de las fianzas administrativas, se observa que las instituciones que tuvieron mayor contribución a dicho índice, fueron Afianzadora Insurgentes, S.A. de C.V. con 10.9 pp. y Fianzas Guardianas Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa con 9.1 pp.



Resultados

Al concluir el segundo trimestre de 2006, el sector afianzador presentó una utilidad técnica por 716.7 millones de pesos, misma que reflejó un incremento real de 9.4% con relación a lo reportado el mismo periodo del año anterior. Asimismo, a junio de 2006, el sector afianzador obtuvo productos financieros por un monto de 299.9 millones de pesos, reflejando un incremento real de 59.7% respecto del ejercicio del mismo periodo del año anterior.

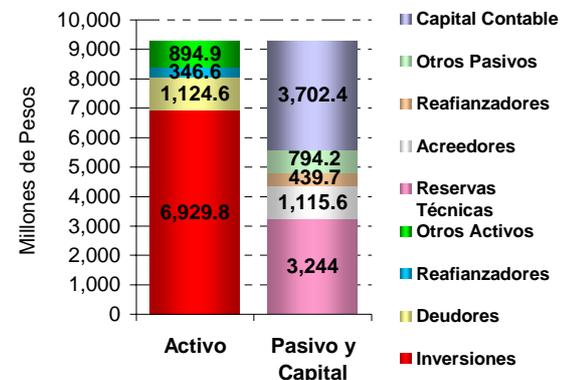
Consecuentemente, el resultado del ejercicio del sector afianzador al 30 de junio de 2006, presentó una utilidad de 433.2 millones de pesos, registrando así un incremento en términos reales de 49.1%, respecto de lo registrado a junio de 2005.

Resultados de la Operación (millones de pesos)	Jun 05	Jun 06	% Crec.
Prima Retenida	1,350.0	1,494.0	7.3%
Incremento Neto a Reserva de Fianzas en Vigor	60.7	96.8	54.5%
Costo Neto de Adquisición	269.1	312.1	12.4%
Costo Neto de Reclamaciones	385.1	368.4	-7.3%
Utilidad Técnica	635.1	716.7	9.4%
Incremento Neto a Otras Reservas	49.8	73.5	43.0%
Gastos de Operación	345.2	346.4	-2.7%
Utilidad de Operación	240.1	296.9	19.8%
Productos Financieros	182.0	299.9	59.7%
Utilidad antes de ISR y PTU	422.1	596.8	37.0%
ISR y PTU	140.5	163.6	12.8%
Utilidad del Ejercicio	281.6	433.2	49.1%

Situación Financiera

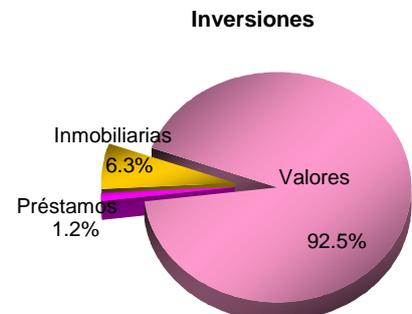
Al concluir el segundo trimestre de 2006, el sector afianzador registró activos por un monto de 9,295.9 millones de pesos, 5.1% superior, en términos reales, a lo registrado al cierre del segundo trimestre de 2005. Por su parte, las inversiones sumaron 6,929.8 millones de pesos, equivalente al 74.5% del total del activo, registrando un crecimiento real de 5.3% respecto de lo reportado en el mismo periodo del año anterior.

Estructura de Financiamiento del Activo



Inversiones

Al finalizar el segundo trimestre de 2006, las inversiones en valores (6,413.2 millones de pesos), representaron el 92.5% del total de las inversiones del sector afianzador, en tanto que las inversiones inmobiliarias (436.0 millones de pesos) y los préstamos (80.6 millones de pesos), representaron el 6.3% y 1.2%, del total de las inversiones, respectivamente.



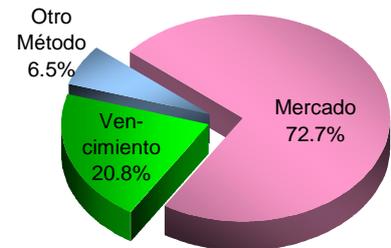
Composición de la cartera de valores

	Participación %	Millones de pesos
Gubernamentales.	78.3%	5,019.8
Tasa Fija Privados	11.8%	759.6
Renta Variable	4.5%	289.6
Otros	5.4%	344.2
Total	100.0%	6,413.2

Vale la pena destacar que las inversiones en valores se concentraron en títulos gubernamentales, representando el 78.3% del total de la cartera, lo que significó un aumento de 2.9 pp., en comparación con el mismo periodo del año anterior. Por su parte, los valores privados de tasa fija, representaron el 11.8% de la cartera de valores, lo que significó un decremento de 1.1 pp., respecto del índice reflejado en el mismo periodo del año anterior.

Asimismo, la valuación de la cartera de las inversiones en valores muestra que el 72.7% de las mismas estaban valuadas a mercado, el 20.8% a vencimiento y el restante 6.5% por otro método¹⁴.

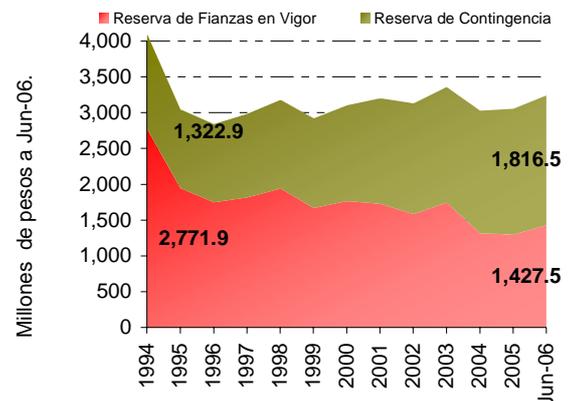
Valuación de la cartera de valores Total



Reservas Técnicas

Las reservas técnicas sumaron 3,244.0 millones de pesos y experimentaron un incremento en términos reales de 3.5% respecto a lo registrado en el segundo trimestre del año anterior. Al concluir el cierre de junio de 2006, la reserva de fianzas en vigor reportó 1,427.5 millones de pesos y participó con el 44.0% del total de las reservas técnicas. De forma complementaria, la reserva de contingencia participó con 1,816.5 millones de pesos, representando el restante 56.0%.

Evolución de las Reservas Técnicas



¹⁴ La cartera de valores que se considera valuada por "Otro Método" comprende el registro de los *Títulos de Capital (acciones)* que no están destinados a financiar la operación de la institución y se integra principalmente por acciones valuadas a su valor contable en virtud de no ser bursátiles, o acciones que están valuadas por el método de participación cuando la tenencia accionaria es mayor al 51%, o en su defecto, son acciones que están registrados a su valor de costo cuando no se cuenta con precios de los valores proporcionados por los proveedores de precios.

Patrimonio

Al concluir el segundo trimestre de 2006, el patrimonio de las instituciones afianzadoras, medido como la suma del capital contable más la reserva de contingencia, se ubicó en 5,508.6 millones de pesos, mostrando un decremento real de 2.6% respecto del mismo período del año anterior. Es pertinente comentar que los recursos patrimoniales fueron equivalentes al 59.3% del total del activo. El decremento de los recursos patrimoniales se debió principalmente a la disminución del capital contable.

Evolución del patrimonio de las instituciones de fianzas

